

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
диссертационного совета 77.2.001.01, созданного на базе
ФГКОУ ВО «Московская академия Следственного комитета
Российской Федерации имени А.Я. Сухарева», по диссертации
на соискание ученой степени кандидата наук

аттестационное дело № _____
решение диссертационного совета от 18 сентября 2026 года № 13

О присуждении Косенко Андрею Михайловичу
ученой степени кандидата юридических наук

Диссертация Косенко Андрея Михайловича на тему «Процессуальный статус участников уголовного судопроизводства в стадии возбуждения уголовного дела» по специальности: 5.1.4. Уголовно-правовые науки, принята к защите 26 мая 2026 года (протокол № 8) диссертационным советом 77.2.001.01, созданным на базе ФГКОУ ВО «Московская академия Следственного комитета Российской Федерации имени А.Я. Сухарева» по адресу: 125080, Москва, ул. Врубеля, д. 12 (приказ Минобрнауки России № 1386/нк от 28 октября 2022 года; приказ Минобрнауки России № 2438/нк от 26 декабря 2023 года).

Соискатель – Косенко Андрей Михайлович, 1984 года рождения, в 2006 году окончил Уральскую государственную юридическую академию по специальности «Юриспруденция», квалификация «Юрист». В 2020 году освоил программу подготовки научно-педагогических кадров в аспирантуре Московской академии Следственного комитета по направлению подготовки «Юриспруденция», квалификация «Исследователь. Преподаватель-исследователь».

Соискатель имеет 17-летний опыт службы в прокуратуре Российской Федерации и Следственном комитете Российской Федерации. В период подготовки диссертации проходил службу в Няганском межрайонном следственном отделе следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре в должности старшего следователя, а с 2021 года – в Главном следственном управлении Следственного комитета Российской Федерации в должности следователя по особо важным делам, в которой он состоит по настоящее время.

Диссертация Косенко Андрея Михайловича выполнена на кафедре уголовного процесса факультета подготовки следователей Московской академии Следственного комитета имени А.Я. Сухарева.

Научный руководитель – Жук Олег Дмитриевич, профессор кафедры криминалистики факультета подготовки криминалистов ФГКОУ ВО «Московская академия Следственного комитета Российской Федерации имени А.Я. Сухарева», доктор юридических наук, профессор.

Официальные оппоненты:

1. Тарасов Александр Алексеевич, доктор юридических наук, профессор, заведующий кафедрой уголовного права и процесса Института права ФГБОУ ВО «Уфимский университет науки и технологий».

2. Филимоненко Ирина Андреевна, кандидат юридических наук, доцент, доцент кафедры уголовного процесса ФГКОУ ВО «Уральский юридический институт Министерства внутренних дел Российской Федерации», дали положительные отзывы на диссертацию.

В своих положительных отзывах официальные оппоненты оценили диссертацию А.М. Косенко как самостоятельную, завершённую научно-квалификационную работу, выполненную на актуальную тему и содержащую новые научные результаты. Научное исследование хорошо структурировано, обладает внутренней логикой, имеет теоретическую и практическую значимость, а также достаточную степень апробации; приведенные суждения автора хорошо аргументированы. В диссертации содержится решение научной задачи, имеющей значение для развития науки и практики уголовно-процессуального права и правоприменительной деятельности.

Вместе с тем обращено внимание на ряд дискуссионных моментов.

В отзыве **официального оппонента Тарасова Александра Алексеевича** высказаны следующие замечания:

1. Необходимо дополнительное обоснование предложения по исключению из закона полномочия суда по занесению в протокол судебного заседания сообщения о преступлении, включая негативные последствия от официальной фиксации судом сообщения о преступлении в режиме реального времени, т. е. непосредственно в момент его поступления.

2. Требуемая расширенной аргументации идея проведения проверки сообщения о преступлении следственной группой, поскольку дополнительная формализация взаимодействия нескольких сотрудников правоохранительных органов до принятия решения о возбуждении уголовного дела – это чрезмерное увеличение бюрократической составляющей проверки сообщения о преступлении.

3. Желательны пояснения относительно предложения диссертанта об исключении из закона правила о необходимости получения согласия руководителя следственного органа на отказ в возбуждении уголовного дела следователем в случаях поступления в следственные органы постановлений прокурора о выявлении нарушений уголовного закона (ч. 1.1 ст. 148 УПК РФ), сформулированное без учета того факта, что прокурор – это обязательный участник уголовного судопроизводства, глава государственной службы уголовного преследования, утверждающий итоговые документы предварительного расследования, принимающий решение о направлении уголовного дела в суд и поддерживающий по нему государственное обвинение.

В отзыве **официального оппонента Филимоненко Ирины Андреевны** высказаны следующие замечания:

1. Положения, выносимые на защиту, предполагающие выделение такого субъекта уголовного судопроизводства, как «участник проверки сообщения о преступлении», без дифференциации в зависимости от правового интереса («заподозренный», «пострадавший» и т.д.), являются достаточно дискуссионными, поскольку в соответствии с правовой позицией Конституционного суда Российской Федерации, изложенной в постановлении от 27 июня 2000 года 11-П «По делу о проверке конституционности положений ч. 1 ст. 47 и ч. 2 ст. 51 УПК РСФСР в связи с жалобой гражданина В.И. Маслова» уголовное преследование осуществляется и в стадии возбуждения уголовного дела.

2. Возложение на заявителя обязанности сообщать сведения, предоставлять документы, участвовать в проверочных действиях, являться по вызовам и обеспечение их исполнения мерами уголовно-процессуального принуждения может привести к «охлаждающему эффекту» для потенциальных заявителей, а возможность уголовно-процессуального принуждения в стадии, где уголовное дело еще не возбуждено, требует тщательной проработки.

3. Внесение представлений работодателям об увольнении государственных и муниципальных служащих за отказ от участия в проверочных действиях представляется чрезмерно жестким и не учитывает право на защиту от самообвинения (ст. 51 Конституции Российской Федерации), которое диссертант формально оговаривает, но не раскрывает механизм разграничения.

4. Недостаточно обоснованными представляются предлагаемые соискателем изменения ст. 307 УК РФ об уголовной ответственности за дачу заведомо ложных объяснений участником проверки сообщения о преступлении, поскольку в стадии возбуждения уголовного дела лицо еще не обладает процессуальным статусом свидетеля, потерпевшего или подозреваемого. Криминализация ложных объяснений в условиях, когда лицо не предупреждено об уголовной ответственности в полном объеме и не обладает процессуальными гарантиями допрашиваемого, может вступить в противоречие с конституционным правом не свидетельствовать против себя.

5. Позиция автора о том, что руководитель следственного органа, лично проверяющий сообщение о преступлении или расследующий уголовное дело, одновременно реализует полномочия следователя и руководителя следственного органа (самоконтроль), является дискуссионной.

6. Предложение об исключении из ч. 4 ст. 141 УПК РФ указания на занесение устного сообщения о преступлении в протокол судебного заседания представляется не вполне обоснованным, поскольку фиксация устного заявления о преступлении, сделанного в ходе судебного разбирательства, является процессуальной обязанностью суда по обеспечению законности, а исключение этой нормы может создать ситуацию, когда сообщение о преступлении, сделанное в суде, останется без фиксации.

Ведущая организация – федеральное государственное казенное образовательное учреждение высшего образования «Московский ордена Почета университет Министерства внутренних дел Российской Федерации имени В.Я. Кикотя» в своем положительном отзыве, подготовленном доктором

юридических наук, профессором, начальником кафедры уголовного процесса О.В. Химичевой, кандидатом юридических наук, заместителем начальника кафедры уголовного процесса Панфиловым П.О., кандидатом юридических наук, доцентом, доцентом кафедры уголовного процесса О.Е. Жамковой, указало, что тема диссертации «Процессуальный статус участников уголовного судопроизводства в стадии возбуждения уголовного дела» по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки имеет теоретическое и практическое значение, а также высокую актуальность. Результаты диссертационного исследования обладают практической значимостью, соответствуют требованиям новизны и самостоятельности, что позволяет сделать вывод о том, что соискатель достиг сформулированной им цели, имеющей значение для развития науки уголовно-процессуального права.

При этом в отзыве ведущей организации отмечены отдельные замечания, которые носят дискуссионный характер и не влияют на общую положительную оценку диссертационной работы.

1. Наименование избранной автором темы предполагает необходимость исследовать процессуальный статус всех участников стадии возбуждения уголовного дела, а не избранного автором круга участников. Подобный подход требует отдельной аргументации: почему именно избранный круг участников признан диссертантом достаточным, в то время как иные субъекты исследованы в работе фрагментарно. Спорным является также утверждение соискателя о том, что «правовое положение начальника органа дознания, начальника подразделения аналогично по существу правовому положению руководителя следственного органа, а дознавателя и органа дознания – следователю».

2. Предложенная автором классификация участников стадии возбуждения уголовного дела представляется недостаточно обоснованной ввиду отсутствия перечня относящихся к той или иной категории лиц, а также соотношения участников проверки сообщения о преступлении и стадии возбуждения уголовного дела, которых автор выделил в отдельную группу.

3. Тезис о процессуальной деятельности следователя в стадии возбуждения уголовного дела, направленной как на получение данных о преступлении, так и на собирание сведений, которые могут быть использованы в качестве доказательств по уголовному делу, не нуждается в аргументации. Позиция о полномочиях следователя, требующих дополнительного нормативного закрепления, не конкретизирована.

4. Избыточной выглядит предложенная соискателем норма, регламентирующая процессуальное действие «истребование сведений, предметов, документов».

5. Представляется дискуссионной научная новизна предложенного автора перечня прав участников проверки сообщения о преступлении, поскольку схожие предложения встречаются в юридической литературе.

6. Спорным является предложение об исключении полномочия руководителя следственного органа давать согласие следователю на принятие решения об отказе в возбуждении уголовного дела в связи с мотивированным

постановлением прокурора о направлении соответствующих материалов в орган предварительного следствия для решения вопроса об уголовном преследовании по фактам выявленных нарушений уголовного законодательства. Согласование постановления об отказе в возбуждении уголовного дела с руководителем следственного органа необходимо, поскольку такое полномочие призвано усилить процессуальный контроль за проведением проверки сообщения о преступлении.

При этом, в отзывах ведущей организации и официальных оппонентов подчеркивается, что высказанные замечания носят дискуссионный характер, не влияют на общую положительную оценку, не умаляют несомненные достоинства проведенного соискателем диссертационного исследования, не снижают его теоретическую и практическую ценность. Диссертационное исследование отвечает требованиям пунктов 9–11, 13, 14 Положения о присуждении учёных степеней, утверждённого постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842 (в актуальной, действующей редакции), а его автор – Косенко Андрей Михайлович – заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по научной специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки.

Выбор официальных оппонентов обосновывается их компетентностью в соответствующей отрасли научных знаний, наличием соответствующей ученой степени и научных работ по тематике исследования, проведенного А.М. Косенко

Выбор ведущей организации обусловлен наличием в ФГКОУ ВО «Московский ордена Почета университет Министерства внутренних дел Российской Федерации имени В.Я. Кикотя» ученых, разрабатывающих правовые проблемы по заявленной теме исследования, достижениями в соответствующих отраслях науки, способностью определить научную и практическую ценность диссертации.

Таким образом, выбор вышеназванных оппонентов и ведущей организации позволяет объективно оценить результаты проведенного исследования.

Диссертационным советом получено 5 отзывов на автореферат диссертации Косенко Андрея Михайловича:

1. от Шарихина Александра Егоровича, профессора кафедры уголовно-правовых дисциплин ГКОУ ВО «Российская таможенная академия», доктора юридических наук, профессора;
2. от Орловой Аллы Алексеевны, главного научного сотрудника 3 отдела научно-исследовательского центра № 5 по исследованию проблем расследования преступлений органами предварительного следствия и дознания ФГКУ «Всероссийский научно-исследовательский институт Министерства внутренних дел Российской Федерации», доктора юридических наук, доцента;
3. от Шаутаевой Гульнары Хасановны, профессора кафедры уголовного процесса учебно-научного комплекса по предварительному следствию в органах внутренних дел ФГКОУ ВО «Волгоградская академия Министерства внутренних дел Российской Федерации», кандидата юридических наук, доцента;

4. от Середы Станислава Петровича, доцента кафедры уголовного права и криминологии юридического факультета ФКОУ ВО «Вологодский институт права и экономики Федеральной службы исполнения наказаний», кандидата юридических наук;

5. от Семёнова Владимира Викторовича, старшего специалиста третьего отдела криминалистического сопровождения следствия технико-криминалистического управления Главного управления криминалистики (Криминалистического центра) Следственного комитета Российской Федерации, кандидата юридических наук.

Во всех отзывах дается положительная оценка исследования, отмечается значительный ряд его достоинств, актуальность избранной темы, существенная новизна, степень достоверности, теоретическое и практическое значение. Вместе с тем, в отзывах высказаны следующие замечания по исследованию.

А.Е. Шарихин в контексте проблем реализации принципа равенства граждан перед законом, включая риски возможных злоупотреблений, считает не вполне обоснованным положение 8, выносимое на защиту, согласно которому автор предлагает возможным внесение следователем представлений об увольнении со службы при неисполнении участниками проверки сообщения о преступлении, являющимися государственными или муниципальными служащими и должностными лицами органов государственной власти и местного самоуправления, а также дополнительных, по сравнению с другими категориями участников проверки сообщения о преступлении, обязанностей.

Учитывая особый статус прокурора, надзирающего за исполнением законов, предложение об исключении из уголовно-процессуального закона полномочия руководителя следственного органа давать согласие следователю на принятие решения об отказе в возбуждении уголовного дела в связи с мотивированным постановлением прокурора о направлении соответствующих материалов в орган предварительного следствия для решения вопроса об уголовном преследовании по фактам выявленных прокурором нарушений уголовного законодательства, не целесообразно.

А.А. Орлова предлагает автору уточнить, в каких случаях надлежит создавать следственную группу и какие изменения в связи с этим следует внести в содержание ст. 163 УПК РФ ввиду того, что на этапе проверки сообщения о преступлении еще нет достоверных данных, позволяющих оценить степень сложности и объем уголовного дела; обосновать, не исчерпывается ли предложение о праве участников проверки сообщения о преступлении «давать объяснения на родном языке, пользоваться помощью переводчика бесплатно» (вынесенное на защиту 6 положение) содержанием ст. 18 УПК РФ; конкретизировать и пояснить вынесенное на защиту 8 положение в части предоставления следователю права вносить представление по месту работы заявителей об их увольнении со службы – о каком «несоблюдении ограничений, запретов, обязанностей служащих» идет речь для возможности решения данного вопроса, в какие процессуальные нормы следует внести изменения, каким образом подобное предложение соотносится с положениями ст. 18 Конституции Российской Федерации.

По мнению **Г.Х. Шаутаевой**, предоставление участнику проверки сообщения о преступлении права дать согласие на получение от него объяснений с одновременным установлением уголовной ответственности за дачу заведомо ложных объяснений требует дополнительного теоретического и законодательного обоснования с учетом принципа свободы от принуждения, поскольку необходимо четко определить условия добровольности такого согласия, пределы допустимого воздействия на лицо, соотношение предлагаемой ответственности с конституционными гарантиями личности. Предложение об исключении из уголовно-процессуального закона полномочия руководителя следственного органа давать согласие следователю на принятие решения об отказе в возбуждении уголовного дела в предусмотренном ч. 1.1 ст. 148 УПК РФ случае, требует обсуждения с точки зрения распределения процессуальных полномочий между руководителем следственного органа, следователем и прокурором, а также определения оптимальной модели процессуального контроля за законностью и обоснованностью решений, принимаемых на стадии возбуждения уголовного дела.

С.П. Середа отмечает, что в автореферате не в полной мере раскрыт механизм процессуального оформления проверочного действия «получение предметов и документов», не определены правовые последствия отказа участника проверки добровольно предоставить указанные предметы и документы, не раскрыто, каким образом предлагается обеспечивать реализацию данного полномочия следователя в условиях действия принципа свободы от принуждения, на котором автор настаивает в своей работе. Также в автореферате не приведены конкретные механизмы реализации ответственности за дачу заведомо ложных объяснений, не определено, каким образом предлагается разграничивать добровольное и принудительное участие в проверочных действиях, не раскрыто, каким образом предлагается обеспечить баланс между добровольностью участия и необходимостью получения достоверных сведений при проверке сообщения о преступлении.

В отзыве **В.В. Семёнова** указано, что предложение о проведении проверки сообщения о преступлении следственной группой противоречит мнению автора о том, что стадия проверки сообщения о преступлении является скоротечной, имеет ограниченную цель установления признаков преступления, которая достигается усечёнными процессуальными средствами. Автору предлагается дать дополнительные пояснения, как соотносятся между собой достаточность «сокращённых» полномочий следователя для принятия объективного процессуального решения в стадии возбуждения уголовного дела с необходимостью проверки сообщения о преступлении следственной группой. Поскольку реализация предложения о наделении участников проверки правом знакомиться с материалами проверки сообщения о преступлении, может создать риски преждевременного разглашения данных проверки и повлиять на объективность дальнейшего расследования, автору следует дополнительно аргументировать, какие механизмы контроля и ограничения целесообразно предусмотреть для сбалансированного применения этого права.

Соискатель опубликовал 25 научных статей, в том числе 19 – в ведущих рецензируемых изданиях, входящих в список рекомендуемых Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации. К наиболее значительным из них следует отнести следующие:

1. Косенко, А.М. Процессуальный статус следователя / А.М. Косенко // Вестник университета прокуратуры Российской Федерации. – 2019. – № 1. – С. 118–123.

2. Косенко А.М. О полномочиях следователя в стадии возбуждения уголовного дела / А.М. Косенко // Вестник Московского университета МВД России. – 2019. – № 3. – С. 123–128.

3. Косенко, А.М. Проблемы процессуального изъятия следователем предметов и документов в стадии возбуждения уголовного дела / А.М. Косенко // Законодательство. – 2021. – № 1. – С. 67–70.

4. Косенко, А.М. Проблемы назначения предварительных исследований в стадии возбуждения уголовного дела / А.М. Косенко // Закон и право. – 2024. – № 6. – С. 200–204.

5. Косенко, А.М. О процессуальном статусе участников проверки сообщения о преступлении / А.М. Косенко // Вестник Академии права и управления. – 2025. – № 3. С. 46–53.

6. Косенко, А.М. Проблемы регулирования процессуального статуса участников уголовного судопроизводства в стадии возбуждения уголовного дела / А.М. Косенко // Законодательство. – 2025. – № 11. С. 49–57.

Анализ опубликованных соискателем научных статей позволяет прийти к выводу о том, что работа над диссертационным исследованием проводилась планомерно и последовательно на протяжении нескольких лет, а результаты нашли отражение в соответствующих научных публикациях.

В диссертации Косенко А.М. не выявлено недостоверных сведений об опубликованных им работах.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

– **выделен** новый критерий градации участников уголовного судопроизводства – в зависимости от стадии или стадий, в которых они участвуют;

– **выявлены и отдельно классифицированы** участники уголовного судопроизводства в стадии возбуждения уголовного дела;

– **аргументирован** вывод о направленности проверочных действий на получение сведений о преступлении, обладающих или не обладающих свойствами доказательств;

– **предложены** новые процессуальные правила производства некоторых проверочных действий;

– **внесено предложение** о закреплении в уголовно-процессуальном законе дополнительного проверочного действия – «получение предметов и документов»;

- **сформулированы** предложения по наделению участников проверки сообщения о преступлении конкретными правами и обязанностями;
- **внесены предложения** об уточнении объема полномочий следователя, прокурора и руководителя следственного органа при проведении проверки сообщения о преступлении;
- **разработаны** предложения по совершенствованию отечественного уголовно-процессуального законодательства, касающиеся процессуального статуса участников проверки сообщения о преступлении и порядка проведения проверочных действий.

Проведенное исследование существенно расширяет научные знания, а подготовленные диссертантом положения оцениваются как его личный вклад в науку уголовно-процессуального права.

Теоретическая значимость работы заключается в том, что представленная работа:

- **обогащает** науку уголовно-процессуального права авторским обоснованием цели, сущности и содержания стадии возбуждения уголовного дела, структуры процессуального статуса участников уголовного судопроизводства;
- **расширяет** научные знания об участниках уголовного судопроизводства разработкой новой классификации и выделением участника проверки сообщения о преступлении;
- **вносит вклад** в теорию уголовного процесса в части установления пределов полномочий властных участников стадии возбуждения уголовного дела и порядка производства следственных действий.

Результаты исследования могут быть положены в основу формирования теоретической базы для дальнейшей разработки проблем стадии возбуждения уголовного дела и процессуального статуса ее участников.

Практическая значимость результатов исследования заключается в возможности их применения при реализации уголовно-правовой политики, направленной на оптимизацию полномочий следователя, прав и обязанностей иных участников уголовного судопроизводства в стадии возбуждения уголовного дела. Сформулированные на основе полученных выводов рекомендации и предложения позволяют использовать их в нормотворческой деятельности и при разработке ведомственных нормативных правовых актов следственных органов и органов прокуратуры для устранения пробелов правового регулирования, сбалансированного обеспечения защиты личности от необоснованного вторжения государства в сферу ее естественных прав и свобод, интересов общества и государства в борьбе с преступностью. В конечном итоге практическая реализация выработанных предложений повысит эффективность уголовно-процессуальной деятельности.

Практическая значимость исследования также определяется возможностью использования сформулированных научных положений и выводов в практической деятельности органов предварительного расследования, а также в учебном процессе при реализации программ высшего

и дополнительного образования. Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что полученные результаты проведенного исследования **внедрены**:

- в образовательный процесс при проведении лекционных и практических занятий с обучающимися ФГКОУ ВО «Луганская академия Следственного комитета Российской Федерации», Луганский юридический институт (филиал) ФГКОУ ВО «Университет прокуратуры Российской Федерации» и АНО ВО «Институт деловой карьеры»,

- в практическую деятельность следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Херсонской области.

В ходе научного исследования диссертантом подготовлен проект федерального закона о внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации.

Достоверность результатов диссертационного исследования обусловлена широкой теоретической и эмпирической базой исследования, обеспечена методологией исследования, широким использованием научной литературы в области уголовно-правовых наук, в том числе посвященной изучению стадии возбуждения уголовного дела, а также смежным правовым институтам: от фундаментальных трудов классиков дореволюционной России и советских авторов до разработок современных ученых. Выводы и предложения автора опираются на положения федерального законодательства и подзаконных нормативных правовых актов, сложившуюся судебную и следственную практику различных регионов Российской Федерации, статистические данные, а также мнение опрошенных практических работников органов прокуратуры и Следственного комитета Российской Федерации. Результаты исследования согласуются с опубликованными в научной литературе данными других исследователей, а полученные результаты не противоречат данным, представленным в независимых источниках по рассмотренной тематике.

Личный вклад соискателя заключается в сборе эмпирических данных путём 201 анкетирования сотрудников прокуратуры и Следственного комитета Российской Федерации; изучении и обобщении следственной практики по 293 уголовным делам и 1441 материалу проверок сообщений о преступлениях; использовании личного опыта работы в следственных подразделениях на протяжении 17 лет; во внедрении научных положений и рекомендаций в практическую деятельность правоохранительных органов и образовательных учреждений; разработке теоретических и практических положений по совершенствованию законодательства и правоприменения, а также в опубликовании основных идей, результатов и выводов диссертационного исследования, содержащихся в положениях, выносимых на защиту.

Апробацию результатов следует признать достаточной для присуждения ученой степени кандидата юридических наук.

В ходе защиты диссертации на все замечания, высказанные ведущей организацией, официальными оппонентами и авторами отзывов на автореферат, Косенко А.М. ответил и привел собственную аргументацию.

Диссертация содержит исследование вопросов процессуального статуса участников уголовного судопроизводства в стадии возбуждения уголовного дела, соответствует критерию внутреннего единства, что подтверждается наличием логически стройного плана исследования, позволившего всесторонне и последовательно раскрыть изучаемую тему, непротиворечивостью выводов исследования, которые имеют существенное значение для развития юридической науки.

Учитывая изложенное, диссертационный совет констатирует, что диссертация Косенко Андрея Михайловича «Процессуальный статус участников уголовного судопроизводства в стадии возбуждения уголовного дела» представляет собой научно-квалификационную работу, в которой на основании выполненных автором исследований разработаны теоретические положения и практические рекомендации, совокупность которых можно квалифицировать как решение новой научной задачи, имеющей значение для развития науки уголовно процессуального права и правоприменительной деятельности.

Диссертация соответствует требованиям, предъявляемым абзацем 2 пункта 9, пунктами 10–11, 13–14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации № 842 от 24 сентября 2013 года (в актуальной, действующей редакции), а ее автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по научной специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки.

На заседании 18 сентября 2026 года диссертационный совет 77.2.001.01, созданный на базе ФГКОУ ВО «Московская академия Следственного комитета Российской Федерации имени А.Я. Сухарева», за решение научной задачи, имеющей значение для развития соответствующей отрасли знаний, – науки уголовно-процессуального права – принял решение присудить Косенко Андрею Михайловичу ученую степень кандидата юридических наук по научной специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 11 (одиннадцати) человек, из них – 11 (одиннадцать) докторов наук по специальности рассматриваемой диссертации, участвовавших в заседании, из 15 (пятнадцати) человек, входящих в состав диссертационного совета, проголосовали: «за» – 11 (одиннадцать), «против» – 0 (ноль), недействительных бюллетеней – 0 (ноль).

Заместитель председателя
диссертационного совета 77.2.001.01

доктор юридических наук, доцент

О.Ю. Антонов

Ученый секретарь
диссертационного совета 77.2.001.01,

доктор юридических наук, доцент

Н.Н. Ильин

18 сентября 2026 года